



SECRETARIATUL GENERAL AL GUVERNULUI
DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL

Biroul permanent al Senatului

267, 328, 299, 334, 298
330, 346, 322, 315, 375

Biroul permanent al Senatului

Bp. 314

20 iunie 2022

Nr. 6787/2022

15 IUN 2022

Către:

DOMNUL TIBERIU HORAȚIU GORUN,
SECRETARUL GENERAL AL SENATULUI

Ref. la: punctele de vedere ale Guvernului aprobate în ședința Guvernului din data de 08 iunie 2022

STIMATE DOMNULE SECRETAR GENERAL,

Vă transmitem, alăturat, în original, punctele de vedere ale Guvernului referitoare la:

1. Propunerea legislativă pentru modificarea art. 17 alin. (4) din Legea nr. 160/1998 pentru organizarea și exercitarea profesiei de medic veterinar (Bp. 149/2022); L 267/2022
 2. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea art. (18¹) din Legea educației fizice și sportului nr. 69/2000 (Bp. 220/2022, L. 328/2022);
 3. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii educației naționale nr. 1/2011 cu modificările și completările ulterioare (Plx. 154/2022, Bp. 314/2022);
 4. Propunerea legislativă privind instituirea unor măsuri de sprijin pentru cetățenii ucraineni proveniți din zona de conflict armat din Ucraina (Plx. 91/2022, Bp. 223/2022); L 299/2022
 5. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 254 din 19 iulie 2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal (Bp. 229/2022); L 334/2022
 6. Propunerea legislativă pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, cu modificările și completările ulterioare (Bp. 181/2022); L 298/2022
 7. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică (Bp. 224/2022); L 330/2022
 8. Proiectul de Lege pentru modificarea art. 23 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (Plx. 187/2022, Bp. 337/2022); L 346/2022
 9. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale (Bp. 212/2022, L. 322/2022);
 10. Propunerea legislativă "Legea suveranității - Legea pentru protejarea interesului superior și suveran al poporului și al cetățeanului român" (Plx. 79/2022, L. 315/2022).
- Totodată, vă transmitem atașat în copie, punctul de vedere al Guvernului referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii educației naționale nr. 1/2011 (Plx. 138/2022). L 375/2022

Cu deosebită considerație,

NINI SĂPUNARU

SECRETAR DE STAT



PRIM MINISTRU

Biroul permanent al Senatului

298 / 20 iunie 2022

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. (b) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul Administrativ*, Guvernul României formulează următorul:

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, cu modificările și completările ulterioare*, inițiată de domnul deputat PNL Laurențiu Dan Leoreanu împreună cu un grup de parlamentari PNL (**Bp. 181/2022**).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare completarea *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, în sensul instituirii unui nou caz de suspendare a exercitării dreptului de a conduce autovehicule și tractoare agricole sau forestiere, respectiv „*până la momentul achitării amenzii, dacă aceasta nu a fost achitată în termen de 60 de zile de la sancționarea contravenientului.*”

II. Observații

1. Referitor la „*punctul I*” din proiect, observăm că această dispoziție propune introducerea în *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002* a unei litere în cadrul art. 103 alin. (1), respectiv litera f), prin care se reglementează un nou caz de suspendare a exercitării dreptului de a conduce autovehicule.

Fără a nega intenția legiuitorului de a promova un instrument legislativ care să ajute autoritățile publice locale să încaseze amenziile contravenționale aplicate pentru nerespectarea dispozițiilor privind

circulația pe drumurile publice, apreciem că propunerea de reglementare este criticabilă inclusiv din perspectiva constituționalității.

Art. 96 alin. (2) lit. b) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002* reglementează suspendarea exercitării dreptului de a conduce autovehicule ca sancțiune complementară ce poate fi aplicată doar pe lângă o sancțiune principală (amendă sau avertisment). În acest sens, dispozițiile art. 96 alin. (1) prevăd că sancțiunile complementare „se aplică prin același proces-verbal prin care se aplică și sancțiunea principală.”

Astfel, pe de o parte, apreciem că norma instituită nu poate fi catalogată ca fiind sancțiune complementară, întrucât nu îndeplinește scopul prevăzut de lege¹ și nu este aplicată pe lângă o sancțiune principală amenda, ci se dorește a fi o sancțiune suplimentară tocmai pentru „neîndeplinirea” sancțiunii principale.

De asemenea, precizăm că, potrivit art. 5 alin. (5) din *Ordonanța Guvernului nr. 2/2001* sancțiunea stabilită trebuie să fie proporțională cu gradul de pericol social al faptei săvârșite, în funcție de natura și gravitatea faptei. Astfel, nu considerăm că neplata unei amenzi în termen de 60 zile constituie un pericol social.

Pe de altă parte, apreciem că, la momentul încheierii procesului-verbal este imposibil de previzionat conduita ulterioară a contravenientului, respectiv dacă va plăti sau nu în termen de 60 de zile amenda aplicată pentru nerespectarea unei norme la regimul circulației pe drumurile publice, pentru a fi aplicată prin același proces-verbal prin care s-a aplicat și sancțiunea principală a amenzii.

Nu în ultimul rând, apreciem că suspendarea pe durată nedeterminată a dreptului de a conduce autovehicule este de natură să ducă la afectarea însăși a substanței dreptului în cauză.

Pentru aceste considerente, apreciem că norma instituită este neclară și imprecisă, aspecte de natură să ducă la încălcarea prevederilor art. 1 alin. (3) și (5) din Constituție, în componenta privind calitatea legii.

2. Din punct de vedere al normelor de tehnică legislativă, era necesar ca proiectul să respecte prevederile art. 47 alin. (4) și art. 59 alin. (2) din *Legea nr. 24/2000*, punctul 1 urmând a fi reformulat ca articolul I, cu toate datele de identificare ale *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002*.

În plus, intervenția legislativă vizată este doar cea de completare, iar nu de modificare, fiind necesare a fi făcute modificările corespunzătoare cu privire la titlul proiectului.

¹ ”Art. 96 — (1) Sancțiunile contravenționale complementare au ca scop înlăturarea unei stări de pericol și de preîntâmpinarea săvârșirii altor fapte interzise de lege (...)”

3. În conformitate cu prevederile art. 39 alin. (2) din *Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare*, structurile de poliție rutieră au obligația de a comunica din oficiu procesul-verbal de constatare a contravenției și de aplicare a sancțiunii, neatacat cu plângere în termenul legal, în termen de 30 de zile de la data expirării acestui termen.

Astfel, se poate constata faptul că organele de poliție se află în imposibilitatea de a urmări achitarea amenzilor contravenționale în vederea dispunerii măsurii de suspendare a exercitării dreptului de a conduce autovehicule pe drumurile publice, întrucât competența privind punerea în executare a creanțelor fiscale revine, exclusiv, organelor de specialitate ale unităților administrativ-teritoriale.

Totodată, referitor la termenul de 60 de zile de la sancționarea contravenientului, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (3) din *Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, cu modificările și completările ulterioare*, semnalăm faptul că, în cazul în care contravenientul nu este prezent sau, deși prezent, refuză să semneze procesul-verbal, comunicarea acestuia se face de către agentul constatator, în termen de cel mult două luni de la data încheierii.

De asemenea, conform prevederilor art. 27 din același act normativ, comunicarea procesului-verbal se face prin poștă, cu aviz de primire, sau prin afișare la domiciliul sau la sediul contravenientului, iar potrivit Deciziei Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 10/2013², „*Modalitatea de comunicare a procesului - verbul de contravenție și a înștiințării de plată, prin afișare la domiciliul sau sediul contravenientului, este subsidiară comunicării prin Poștă, cu aviz de primire.*”

Prin urmare, pot exista situații în care procesul-verbal este comunicat contravenientului ulterior termenului prevăzut în prezenta propunere.

Mai mult decât atât, propunerea în discuție este de natură a crea premisele unei discriminări între persoane pe bază de statut social, precum și premisele unor vicii de neconstituționalitate prin raportare la principiul constituțional al egalității în drepturi, întrucât, în situații similare, persoanele înstărite ar putea avea un tratament juridic distinct față de cele care nu au posibilitatea de a achita amenda în termenul propus de 60 de zile.

De asemenea, prin aplicarea reglementării propuse are loc discriminarea între conducătorii auto (autovehicule, tractoare agricole sau forestiere ori tramvaie), întrucât pentru aceeași faptă (neplata unor amenzi în termen de 60 de zile) se suspendă permisul de conducere doar pentru conducătorii de autovehicule, tractoare agricole sau forestiere.

² privind recursul în interesul legii referitor la interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 27 teza I raportat la art. 14 alin. (1) și art. 25 alin. (2) și art. 31 alin. (1) din *Ordonanța Guvernului nr. 2/2001*

4. Menționăm faptul că nu se justifică modificarea părții introductive a alin. (1) al art. 103 din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, întrucât suspendarea exercitării dreptului de a conduce tramvaie nu ar mai putea opera pentru cazurile prevăzute la lit. a) - e).

5. Semnalăm faptul că, prin reglementarea măsurii propuse, pe lângă lipsa mijloacelor de plată, suspendarea dreptului de a conduce autovehicule, tractoare agricole sau forestiere poate afecta dreptul la muncă.

Având în vedere toate aspectele anterior prezentate, considerăm că prin modificările prevăzute de inițiativa legislativă se restrâng drepturile prevăzute în *Constituția României, republicată*. Astfel, potrivit art. 53 alin. (2) din *Constituția României*, măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau libertății, cum ar fi dreptul la muncă și limitarea veniturilor prin lipsirea de documente necesare exercitării profesiei.

Considerăm că organul fiscal are la dispoziție mai multe pârghii ce pot fi aplicate pentru neplata la termen a amenzilor, cum ar fi: executarea silită, transformarea amenzii în muncă în folosul comunității, stingerea cu prioritate a amenzilor contravenționale individualizate în titluri executorii, în ordinea vechimii, neeliberarea certificatului fiscal.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.

Cu stimă,

Nicolae - Ionel CIUCĂ

PRIM-MINISTRU

Domnului senator Florin Vasile CÎȚU

Președintele Senatului